

Субетто Александр Иванович,
Председатель Санкт-Петербургского
отделения и Философского Совета
Русского Космического Общества,
Президент Ноосферной
общественной академии наук, вице-
президент Петровской академии наук
и искусств, вице-президент
Международной академии
гармоничного развития человека
(ЮНЕСКО), Советник по
ноосферному образованию
Смольного института РАО,
профессор РГПУ им. А.И.Герцена,
профессор НовГУ им. Ярослава
Мудрого, д.ф.н., д.э.н., к.т.н., Гранд-
доктор философии, Полный
профессор Оксфорда, Член
Президиума Международного
Высшего Учёного Совета,
Заслуженный деятель науки РФ,
Лауреат премии Правительства РФ

***ТВОРЧЕСКАЯ
ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ УЧЕНОГО В КОНТЕКСТЕ
НООСФЕРНОГО
ПРИЗВАНИЯ В XXI ВЕКЕ***

1. Преамбула

Настоящее научно-философское эссе мною написано на тему «Творческая индивидуальность ученого», предложенную профессором В.В.Лукояновым, которая одновременно является одним из основных «предметов» ожидаемой научной дискуссии на юбилейном, уже X-ом, Всемирном Научном Конгрессе, который является 10-м в серии конгрессов, осуществляемых под руководством ректора Международного университета фундаментального обучения, Гранд-доктора философии, гражданина и России, и Республики Шри-Ланка Джаясекары П.Шанти.

2. Уточнение темы рефлексии

Тема «Творческая индивидуальность ученого» обширна, богата многообразными примерами из истории науки. Она несет на себе «печать» творческой индивидуальности каждого человека на Земле вообще. Мною она специфицируется, и поэтому приобретает название «Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке».

3. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма. Креативное Бытие и Человек-Творец

Я разработал теоретическую систему ноосферной парадигмы универсального эволюционизма как часть теоретической системы Ноосферизма, которая выступает одновременно:

- и новой ноосферной парадигмой будущей Истории человечества, как Истории выходящей за границы своего социального (социально-экономического) пространства, приобретающей статус Управляемой Социо-Природной (или Социо-Биосферной) Эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма;
- и программой синтеза единой ноосферной меганауки и становления ноосферного непрерывного образования.

Важной системно-методологической базой Ноосферизма, как я структурно и теоретически раскрываю его содержание, выступает системогенетика и учение о цикличности развития, на базе которых формируется система теоретико-философских представлений о Бытии как Креативном Бытии, о любой прогрессивной эволюции, которая сопровождается ростом сложности эволюционирующих систем, как о Креативной Эволюции. Как результат такого моего научно-философского взгляда на Мир, на Эволюцию и на Человека (человеческий разум), формируется положение о Природе как Самотворящей Природе – Панта-Креаторе, креативная прогрессивная эволюция которой закономерно приводит к появлению на Земле «Человека разумного» (*Homo Sapiens*) как Человека-Творца (*Homo Creator*).

В соответствии с разработанной мною ноосферной парадигмой универсального эволюционизма любой «конус» (сходящаяся спираль) прогрессивной эволюции подчиняется действию двух метазаконів:

- метазакону сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора» (дарвиновой парадигмы взгляда на механизмы эволюции) – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта (парадигма П.А.Кропоткина с моим развитием её положений:

введение категории «механизма интеллекта» как эволюционного механизма, олицетворяющего собой опережающую обратную связь или управление с растущим лагом упреждения, и категории «Закона Кооперации», как закона эволюции, противостоящего Закону Конкуренции);

- *метазакоу (как следствие действия первого метазакона) интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной эволюции – эволюции Космоса, эволюции планеты Земля и её Биосферы, эволюции социального человечества, который закономерно приводит к Ноосферному Этапу – появлению разума, олицетворяющему этот этап, который начинает управлять всей прогрессивной эволюцией.*

В соответствии со вторым метазаконом можно говорить, что процесс интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции может рассматриваться как постепенный переход её «креативного начала» в «начало управления» её ходом, олицетворяемым Разумом (или Интеллектом). Прогрессивная Креативная Эволюция, рождающая Разум, становится Ноосферной; начинает самоуправляться.

4. Ноо-космо-номогенез

Итак, креативная прогрессивная эволюция Биосферы на Земле закономерно, в соответствии с действием указанных метазаконов, приводит к появлению Разума в лице Человека, причем не только разума-творца, но, что является не менее важным, разума, Управляющего (в потенции) и своей Историей, и всей социоприродной эволюцией, т.е. становящегося Разумом Биосферы, переводя Биосферу в новое состояние или качество – в Ноосферу.

Л.С.Берг выдвинул концепцию, в соответствии с которой, любая прогрессивная эволюция живых систем подчиняется общим законам, «канализирующим» её ход (или направляющим её ход по определенному «руслу»). Эта берговская парадигма получила названием *номогенеза*. Если использовать это понятие, то ноосферную парадигму универсального эволюционизма по А.И.Субетто можно назвать *ноо-космо-номогенезом*, и рассматривать её как синтез 3-х парадигм эволюционизма – дарвиновский, кропоткинской и берговской, причем формой такого синтеза и выступают указанные выше два метазакона.

5. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Роды Действительного Разума, Действительной Науки и Действительного Ноосферного Творчества

Человечество на рубеже XX и XXI веков вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая, по моей оценке, возвестила о начале Эпохи Великого Эволюционного Перелома и одновременно:

- *о Конце Стихийной, в последние столетия – в рыночно-капиталистической формационной парадигме развития (здесь я куновское понятие «парадигма» (автор – Т.Кун) применяю необычно, прикладывая её не к истории науки как истории циклической смены научных парадигм, а к Истории человечества вообще, вводя понятие «парадигма истории»), Истории, когда доминировал Закон Конкуренции и принцип Гоббса «человек человеку – волк», за которым стоят войны, насилие, эксплуатация человека человеком;*

- *и о Начале Управляемой – Ноосферной – Истории, причем в форме управляемой социоприродной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, что одновременно является Родами Действительного – Ноосферного – Разума, означающими качественный скачок в прогрессивной эволюции человеческого Разума на протяжении Стихийной Истории: из эгоцентричного состояния «Разум-для-Себя» в ноосферноцентричное состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».*

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает, что:

- *закончился период «стихийного творчества» человека, по принципу «Благими намерениями дорога устлана в ад», которому Ф.М.Достоевский в своём «Дневник писателя» придал значение «закона искажения великодушных идей», когда его историческое развитие осуществлялось за счет запасов негэнтропии (организованности живого вещества) Биосферы, создаваемых живыми системами (законы Э.Бауэра-В.И.Вернадского-А.Л.Чижевского);*

- *и наступило время «ноосферного перехода» к управляемой («подлинной» по К.Марксу) истории, но в новом – ноосферном – качестве, как управляемой социоприродной эволюции, в которой коллективный Разум человечества, в том числе Наука, ученые, Власть, начинают нести Ответственность за Будущее эволюции всей Биосферы.*

Роды Действительного – Ноосферного – Разума означают собой и Роды Действительной – Ноосферной – Науки, и одновременно, подчеркну это, – Роды Действительного Ноосферного Творчества, т.е. Творчества, не вступающего в конфликт с законами прогрессивной эволюции Биосферы, как было до сих пор, коль человечество оказалось в капитало-рыночно-генной первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, грозящей всему человечеству экологической гибелью уже в XXI веке, а наоборот – подчиняющегося Закону Ноосферно-Космической Гармонии.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть качественный скачок в том «сдвиге», о котором говорится в формулировке первого метазакона:

- *скачок от доминанты Закона Конкуренции и «механизма отбора» на базе рынка, капиталократии, института частной собственности на средства производства, эксплуатации наёмного труда и эксплуатации экономических колоний (экономического колониализма), – к доминанте Закона Кооперации и «механизма общественного интеллекта» на базе управляемой (при*

доминанте Плана над Рынком на первом этапе) ноосферной экономики, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

6. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса и его требование к Родам Действительного Разума как Управляющего Ноосферного Разума

До начала XXI века *Биосфера*, на протяжении всей Стихийной Социальной Истории, начиная с Неолитической революции, *была как-бы «беременна» Человеческим разумом, она позволила состояться Стихийной Истории эксплуататорских обществ.*

Ситуация изменилась коренным образом в XX веке вследствие резкого скачка в энергетическом базисе (по расчетам автора на базе исследований Ф.Спира приблизительно в 10 в 7-й степени раз), который автор назвал «Энергетической революцией XX века» или «Большим Энергетическим Взрывом» в социальной эволюции.

Большая энергетика мирового хозяйства, появившаяся как результат научно-технического прогресса, несовместима с рыночно-капиталистической «логикой» исторического развития. Она «высветила» в форме глобального экологического кризиса, возникшего уже на рубеже 50-х – 60-х годов XX века, а затем – в форме его перехода в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к исходу этого века, что наступил Конец этой парадигме исторического развития.

Я показал в своих работах «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Революция и эволюция» (2015), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2016) и др., что *действует Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия), который требует, по мере возрастания энергетического воздействия мирового хозяйства на живое вещество Биосферы, адекватного увеличения качества прогностической (и планово-программирующей) мощи, и значит – научной мощи общественного интеллекта – коллективного разума общества и качества научного управления социоприродной эволюцией (с адекватным растущей сложности «объекта управления» увеличением лага упреждения). Рыночно-капиталистическая система и власти, её олицетворяющие, – капиталократия – не могут выполнить требования этого закона по своей природе, и поэтому обрели, как показал в «Манифесте ноосферного социализма» (2011), онтологический статус «экологического могильщика» человечества.*

Роды Действительного Разума – это Роды Управляющего Ноосферного Разума, за которым стоит Конец и «беременности» Биосферы «ноосферным разумом человечества», и соответственно Начало его Родов, и переход человечества к новой социальной организации жизни и хозяйства на Земле в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

7. Закон разнообразия и Закон спиральной фрактальности системного времени. Гипотеза существования «периодической системы» антропотипов и креатотипов человека соответственно

Ведущими законами прогрессивной эволюции являются также Закон разнообразия и Закон спиральной фрактальности системного времени. «Прогресс» в эволюции – это не только рост сложности (кооперативности) систем, и опережающий рост их «интеллекта», как «опережающей обратной связи» или «управления будущим с нарастающим лагом упреждения», но и рост разнообразия таких систем. Этот смысл и отражает Закон разнообразия. Чем больше разнообразие системогенофонда, тем более устойчивый ход прогрессивной эволюции.

А Закон спиральной фрактальности системного времени, мною открытый, как космогоническое обобщение «принципа Э.Геккеля» (онтогенез повторяет филогенез), раскрывает природу любой прогрессивной эволюции как эволюции, запоминающей самую себя, или другими словами – как эволюции с нарастающей памятью о своём предшествующем развитии. На уровне «таксонов систем» действие этого закона утверждает, что для любых видов систем характерно действие аналога «периодического закона Менделеева». Так, например, для цветковых растений такой аналог «периодического закона» открыт Д.Б.Архангельским, а для алфавитов языков народов мира – Г.Г.Длясиным.

Я в монографии «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования» (1993) выдвинул гипотезу, что если мы, ученые, обобщим все шкалы типов применительно к человеку – психотипов, биотипов, физиотипов, социотипов, конституциональных типов и т.д. и создадим антропотипологию (на базе атласа антропотипов), а по моей версии – таких антропотипов, и соответственно – креатотипов человека, будет или 64 (или 128), то обнаружим, что эти антропотипы (и креатотипы) образуют «периодическую систему» – аналог периодической системы Менделеева по отношению к химическим элементам.

8. Разнообразие антропотипов и креатотипов как необходимый креатогенофонд в развитии человеческих общностей – обществ, народов, этносов

Антропотип в каком-то смысле уже есть творческая индивидуальность любого человека, в котором находит отражение индивидуальное сочетание «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов, их циклическая ритмика (мною в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» (1992) раскрыта система законов творчества человека, в том числе: «закон лево-правополушарной волны» и «закон креативно-стереотипной волны» как законы творческой динамики в жизни человека-творца, его творческого долгожительства). Можно предположить, что качественная индивидуальность антропотипа и есть качественная индивидуальность креатотипа данного человека, олицетворяющего в себе этот антропотип.

Разнообразие антропотипов и соответственно креатотипов – это необходимый креатогенофонд того или иного общества, народа, этноса, который пока остается спрятанным в разнообразии генома и не изученным наукой.

9. Творческая индивидуальность коллективных разумов, в том числе «национальных наук»

Можно предположить, что понятие «творческая индивидуальность» применимо не только к отдельному человеку, но и к отдельным народам. Каждый народ (этнос) как социальная общность, как некий «коллективный разум», творчество которого нашло отражение в языке, в культуре, в сказках, эпосах, былинах, в системах доминирующих ценностей, и в науке – в том числе, есть народ-творец, обладающий собственной индивидуальностью. И в этом контексте наука, которая творится, создается, обобщается, развивается, несет на себе печать культуры народа-творца, его философии.

В 2018 году я написал и опубликовал монографию «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества», в которой я попытался раскрыть основания генезиса особого качества «русской науки» как научного творчества гения русского народа, начиная от Петра Великого, М.В.Ломоносова, Е.Р.Воронцовой-Дашковой, затем А.С.Пушкина, А.Х.Востокова, Н.И.Пирогова, Н.Ф.Федорова, Д.И.Менделеева, Н.И.Лобачевского, В.В.Докучаева, Н.Е.Жуковского и др. – и до К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, Н.А.Морозова, И.В.Курчатова, С.П.Королева, Н.И.Вавилова, А.Л.Чижевского, И.П.Павлова, В.М.Бехтерева, С.А.Чаплыгина, М.В.Келдыша, А.Н.Туполева, А.С.Яковлева, Л.Н.Гумилева, П.Г.Кузнецова, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, Ж.И.Алферова, А.Л.Яншина и др.

Русская наука своё становление и развитие проходила в «пространстве» Эпохи Русского Возрождения, имевшей ноосферно-космический «вектор» своих устремлений, подпитываемый Русским Космизмом, большим пространством-временем российской Евразии,

холодным, суровым климатом, который определили высокую энергетическую стоимость воспроизводства жизни и соответственно ведения хозяйства.

В.И.Вернадский, неся в своем творчестве «печать» ценностных устремлений Русского Космизма, его «сферного учения» (по моей концепции представленной в публикациях по Русскому Космизму в начале 90-х годов XX века), первым поднял вопрос, что научная мысль в её планетной форме материализации превратилась по своей мощи воздействия на ход эволюции Биосферы в фактор, сравнимый с другими геологическими факторами глобальной эволюции и де-факто сформулировал *Закон о переходе Биосферы в Ноосферу* (по моей инициативе совместно с А.А.Горбуновым Европейская академия естественных наук с помощью патента на научное открытие закрепила это открытие в 2013 году за В.И.Вернадским).

Само по себе это открытие В.И.Вернадского ставит вопрос об особой ответственности Ученого, его Творчества за Будущее человечества и Биосферы, которая пока не приобрела характер ценностного императива, обращенного и к государственной власти, и к науке, как социальному механизму развития общества и управления им.

Речь идет о Грядущем Ноосферном Синтезе Науки и Власти, который предстает как один из моментов Родов Действительного – Ноосферного – Разума.

10. Гносеогенетика и закон гностического разнообразия. О диалектике индивидуального (единичного), особенного и всеобщего через «призму» понятия «творческая индивидуальность»

Разнообразие творческих индивидуальностей ученых, за которым скрывается действие Закона разнообразия применительно к прогрессивной эволюции сообщества ученых, как «социальной страты» общества, определяет научно-творческий потенциал общества, на «почве» которого вырастает разнообразие научных школ.

В системогенетике эволюции единого корпуса научных знаний, которую я назвал гносеогенетикой, действует закон гностического разнообразия. Интересно, что закон гностического разнообразия играет свою роль как в междисциплинарных научных коллективах, обеспечивая, на базе «механизма аналогий», на стыках двух или нескольких научных дисциплин, научно-творческие прорывы в форме научных открытий, создания междисциплинарных теоретических комплексов, так и по отношению к отдельным ученым. Ученые, которые в «поле своего профессионализма» включают много наук, обладают, благодаря увеличивающейся мощи гностического разнообразия (разнообразия научного компендиума, которым ученый владеет), большими творческими способностями к осуществлению больших теоретических обобщений. Примерами ученых с большим

потенциалом гностического разнообразия могут служить такие ученые, как М.В.Ломоносов, А.Т.Болотов, Н.Е.Жуковский, В.И.Вернадский, Н.А.Морозов, Д.И.Менделеев, В.В.Докучаев, А.Л.Чижевский, Н.И.Вавилов, И.А.Ефремов, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев и список этот по отношению к представителям русской науки может быть продолжен.

В творчестве любого ученого, как ни в какой другой профессии, проявляется диалектика индивидуального, особенного и всеобщего. Труд ученого., по большому счету, – это всеобщий труд, так как в нём, в этом труде, через совокупность научных знаний, присутствует овеществленный всеобщий научный труд предшествующих поколений ученых, философов, мыслителей, в целом – исследователей природы, общества и человека.

Это означает, что через научный всеобщий труд происходит своеобразное диалектическое снятие творческой индивидуальности ученого, её подъем до всеобщего качества человеческого Разума.

Это качество, применительно к творчеству А.С.Пушкина, Ф.М.Достоевский, при открытии памятника Пушкину в Москве, назвал «всечеловечностью». «Всечеловечность» как «измерение» любого научного творчества есть выражение его универсальности. Здесь «срабатывает» открытый мною Закон спиральной фрактальности системного времени применительно к процессу научного познания, как историческому процессу. Б.М.Кедров этот закон сформулировал так: «онтогенез познания» в «голове» отдельного ученого-человека повторяет «филогению познания».

11. Два класса креатотипов: рациональный интуитивист и интуитивный рационалист

«Индивидуальное» проявляется в первую очередь на уровне творческой интуиции, которая «выбрасывается», по моей концепции, из «бессознательного», на поверхность «сознания» во время творческого инсайта человека. Это «бессознательное», по моей гипотезе, есть «память» всей предшествующей эволюции («эволюционная память»), «прячущаяся» в «правом полушарии» (в «правополушарном интеллекте»).

У каждого ученого, в соответствии с его антропотипом, существует индивидуальная гармония его интеллекта (разума) как гармония единства (как целого) левополушарного (формальнологического, рационального в своей доминанте) и правополушарного (образно-художественного, интуитивного в своей доминанте) интеллектов, которое на протяжении творческого «онтогенеза» (онтогенез познания) образует лево-правополушарную циклику (лево-правополушарный креативный ритм).

Можно всё множество креатотипов условно разделить на два «класса» или «таксона»:

- класс (таксон) рациональных интуитивистов (когда в творчестве ученого доминирует «интуитивное начало», т.е. правополушарный

интеллект, и на базе которого формируется рациональный – левополушарный – интеллект,

- и класс интуитивных рационалистов (когда в творчестве ученых доминирует «рациональное начало», т.е. левополушарный интеллект, а «интуитивное начало» только его подкрепляет).

Я, изучая творческую систему Исаака Ньютона в 1993 году (написал работу «Система творчества И.Ньютона», которая вошла потом в качестве отдельного раздела в книгу «Введение в Неклассическое человековедение» (2000), а затем в книгу «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» (2016)), показал, анализируя его развитие в детстве, что он – Исаак Ньютон относится к рациональным интуитивистам. К этому же типу можно отнести и творческие индивидуальности М.В.Ломоносова, Д.И.Менделеева, В.И.Вернадского. А к типу интуитивных рационалистов, по моему предположению, можно отнести И.В.Курчатова. М.В.Келдыша, А.А.Зиновьева, Н.Н.Моисеева.

12. Спирали биологического и интеллектуально-социального бессмертия. Творческая индивидуальность ученого, как Наблюдатель и Сверхнаблюдатель на Земле и в Космосе, и сконцентрированное «Творческое МЫ» всего Человечества

Каждый ученый, как и каждый деятель культуры, как и каждый человек на Земле, приходит в Мир со своим предназначением, потому что *творчество – это закон жизни, обеспечивающий движение мыслящей жизни по двум спиральям бессмертия* (представленным в системе теоретических взглядов В.П.Казначеева) – *спирали биологического бессмертия и спирали интеллектуально-социального бессмертия*. Как-то в одной из моих бесед с великим ученым-мыслителем – нашим современником – Влаилем Петровичем Казначеевым, к сожалению ушедшем из жизни совсем недавно в 2014 году, на 91 году жизни, в Новосибирске, в академгородке, в его уютном доме, кажется осенью 1997 года, он высказал такое положение о предназначении человека:

- *Человек рождается с 5-ю программами своей жизненной активности – первая программа – программа биологического бессмертия (программа продолжения жизни через рождение детей в семье – репродуктивная программа, приблизительно она заканчивается к 40-а годам) и 4-е программы интеллектуально-социального бессмертия, на каждую из которых, по моему предположению (3-и креативно-стереотипные волны по 11 лет длительностью каждая), отводится по 33 года.*

Поэтому нормальная длительность жизни человека-творца на Земле не менее 170-180 лет. Я тогда рассказал Казначееву о своём законе креативно-стереотипной волны (каждая такая творческая «волна» имеет, по моему предположению, длительность ~ 11÷13 лет; я её открыл через анализ жизни

творческих долгожителей – Гёте, Л.Н.Толстого) и высказал мысль, что каждая такая «программа интеллектуально-социального бессмертия» должна иметь для полной своей реализации хотя бы 3-и таких «креативно-стереотипной волны». И им эта гипотеза была поддержана.

Человек рождается с 4-мя программами (минимум) социально-интеллектуального бессмертия, т.е. с 4-мя «векторами» своих способностей, в которых и закодированы и его творческая индивидуальность, и его предназначение (его можно условно пока назвать «ноосферно-космическим» предназначением; подчеркиваю условно, потому что человек еще должен стать ноосферным человека-творцом, и в этом состоят «Роды его как действительного Человека» в XXI веке).

И в этом контексте формула «коммунизма», как будущего справедливого человеческого общества на Земле, поднимающего Человека на уровень Субъекта своей Истории, – «от каждого по способностям, каждому по потребностям» (причем имеются в виду в первую очередь духовные потребности, потребности творчества и созидания) – приобретает новый, ноосферный смысл:

- *«от каждого по способностям», – и означает возвышение человека на уровень своего творческого ноосферно-космического созидания, ради которого он и «родился», «пришёл в этот мир»,*

- *чтобы обеспечить истинное ноосферно-космическое интеллектуально-социальное бессмертие Человеческого разума:*

- *на Земле – планетарном Доме», в котором он появился и созрел для Ноосферно-Космического Общего Дела,*

- *и в Космосе, к освоению которого он только ещё приступил, благодаря гениальному научно-техническому творчеству К.Э.Циолковского., С.П.Королева и целой «армии» созидателей советской космонавтики в XX веке, и первому полёту на космическом аппарате советского лётчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли 12 апреля 1961 года, а также успехам в развитии технической космонавтики в США, Франции, Индии, Китае, Северной Корее, и в других странах.*

Каждый ученый, каждый исследователь, осуществляющий процесс познания природы, общества, человека, техносферы, космоса, возможных других внеземных цивилизаций, проблема контакта с которыми была поднята уже в середине XX века, например – на Советско-Американской конференции в Бюроканской обсерватории (Армянская ССР) в 1968 году, но так и осталась пока «миром неизведанного»,

– есть творческая индивидуальность, и в этом плане есть мыслящая незаменимая никем и ничем сущность – наблюдатель и сверхнаблюдатель мира на Земле, и в будущем – в Космосе. Но одновременно, эта творческая индивидуальность ученого есть сконцентрированное «Творческое МЫ» всего Человечества, есть творческая Все-Человечность.

В каждом ученом, в его познавательном геноме (гносеогенетике), в его творческом «микрокосме» отражается творческий «макрокосм» всего человечества, включая всю мощь «эволюционной памяти» истории научной мысли, в которой возвышаются Великие Гении Научно-Философских Прорывов Человечества – Платон, Аристотель, Лао Цзы, Кеплер, Галилеей, Ньютон, Лейбниц, Эйлер, М.В.Ломоносов, Паункаре, Ч.Дарвин, Планк, Гаусс, Н.И.Лобачевский, Риман, Д.И.Менделеев, А.Эйнштейн, В.И.Вернадский, Н.Бор, М.Кюри-Склодовская, Ж.Кюри, К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин, И.В.Сталин, Фидель Кастро, Д.Неру, К.Э.Циолковский, С.П.Королев, И.П.Павлов и многие другие.

13. Единство «Я- » и «МЫ- » онтологий. «Корневого человек» П.А.Флоренского как выражение «МЫ-бытия», на котором строится «Я-бытие» творческой индивидуальности

В монографии «Онтология и феноменология педагогического мастерства» (1999) я попытался аргументированно показать, что *базисом «Я-онтологии» (Я-бытия) человека служит «МЫ-онтология» («МЫ-бытие»), и любая попытка оторвать «Я» от «МЫ», абсолютизировать своё «Я» через некий искусственный, и иллюзорный одновременно, отрыв от «МЫ», оборачивается катастрофой этого «Я», которая начинается с предательства своего предназначения, с предательства самого себя, ради чего ты и был «призван» в этот мир самим фактом своего рождения от определенных родителей, фактом воспитания в атмосфере своих семьи, школы, города, наконец, своего народа и своей страны, т.е. Отечества.*

П.А.Флоренский, который придавал большое значение исследованию своей генеалогии, ввел понятие «корневого человека», и причислял себя к такому «корневому человеку». По одной генеалогической цепочке, связанной с одним из его предков армянской национальности, его генетические «корни», ветвясь, доходили (как показали его исследования) до царицы Савской, а по другой – представляли собой род костромских крестьян; и этим он гордился, считая, что они, эти «корни» есть та своеобразная «почва», на которой сформировался его талант, его творческая индивидуальность.

«Корневого человек» П.А.Флоренского и есть выражение «МЫ-бытия», как основы «Я-бытия», т.е. бытия того, что мы назвали творческой индивидуальностью человека-творца, в том числе ученого, например, того же Флоренского – и как ученого (кстати, внесшего свой вклад в развитие электротехники), и как философа, и как священника, оставшегося верным своей православной вере и Русской Православной Церкви. Это означает, что в творческой индивидуальности ученого имплицитно присутствует генетическая память предшествующей кооперации, творческих индивидуальностей его предков, память того огромного «МЫ», которое представлено генеалогией твоего появления в этом Мире.

Карл Маркс в «Святом семействе» писал, что в каждом человеке столько человека, сколько в нём отразилось других людей, и Петра, и Павла.

В этом плане *древнегреческий принцип тождества микрокосма и макрокосма может трактоваться как принцип единства в творческой индивидуальности – и индивидуального (единичного), и особенного* (например, выражаемого через принадлежность человека определенной социальной страте, определенному кругу людей, классу, народу, определенной цивилизации), *и всеобщего (всечеловеческого), единства «МЫ-онтологии» и «Я-онтологии».*

**14. Разум против Анти-Разума, Действительная наука
против Науки, которая обслуживает строй
капиталократии.**

Настоящий ученый как «рыцарь Правды»

«Ученый» – это очень высокое звание и самое высокое призвание, потому что быть ученым – это значит быть «рыцарем Правды», служить Правде и только Правде, а не Пользе, Прибыли, Рынку, Капиталократии.

Но в условиях диктатуры Капитала, функционирования (в соответствии с системой понятий моей теории капиталократии) Глобальной Капитал-Мегамашины, которая стремится «переработать» всё, т.е. капиталорационализировать, – и Природу, и Человека, и Общество, и особенно в эпоху, которую мы переживаем, – Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма,

Наука в определенном смысле повторяет раздвоение человеческого Разума:

- *на Разум, который ведёт борьбу за выживание человечества через грядущий Ноосферный Прорыв в XXI веке (я надеюсь, что он уже начался в России в виде набирающего свою мощь ноосферного научно-образовательного движения), и который готовит основания – и теоретические, и социально-экономические – для своего Ноосферного Преобразования;*

- *и на Анти-Разум, представляемый совокупным интеллектом строя мировой финансовой капиталократии – Глобальный Капитал-Мегамашины, и наукой его интересы обслуживающей, которые – потому и «Анти-Разум», что он есть «разум, экологически самоуничтожающийся», поскольку его «богом» стал Капитал-Фетиш.*

Это раздвоение современного человеческого Разума – на истинный Разум, который должен подняться на «высоту самовыражения» как разум Биосферы или Ноосферный Разум, и Анти-Разум, который, отстаивая интересы рыночно-капиталистической системы, несёт в себе «гены» экологической гибели человечества, – я впервые описал в монографии «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» в 2003 году.

Но это раздвоение одновременно касается и науки:

- *есть наука, «питающая» своими аргументацией, теорией, гипотезами, научными дисциплинами, «научными картинками мира» этот рыночно-капиталократический Анти-Разум, де-факто устремляющийся к экологической гибели и уводящий за собой в «бездну небытия» всё человечество,*

- *и есть наука, начиная с работ К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, ученых-марксистов и немарксистов, но понимающих, что рынок и капитализм как механизмы развития «беременны» человеческой катастрофой и экологической гибелью (И.Валлерстайн, Д.Кортен, Ф.Капра, Медоузы), которая показывает, что действует императив расставания с рыночно-капиталистическими ценностями как императив экологического выживания человечества в XXI веке.*

В.И.Вернадский как-то высказал глубоко выношенную им мысль, обращенную им к самому себе, которая (я пересказываю её своими словами) такова: я готов, ради познания правды, какой бы она ни была, пожертвовать, если необходимо, жизнью. *Здесь В.И.Вернадский, я так предполагаю, мысленно поставил себя на место Джордано Бруно, – который ради той Правды, которую он открыл своими научно-философскими размышлениями и аргументацией, и по которой во Вселенной множество «миров», подобных Земле, населенных разумными живыми существами, пошел на «костёр» по решению суда католической инквизиции, – и сказал себе: я также ради правды готов отдать жизнь.*

Только ученый, служащий правде и имеющий честь и мужество для такого Служения, и есть тот настоящий Ученый, который так нужен человечеству в переживаемую Эпоху Великого Эволюционного Перелома, чтобы выстроить стратегию выхода из Экологического Тупика рыночно-капиталистической Истории.

15. Ноосферная научная школа и подъем Ноосферной парадигмальной – Вернадскианской – Революции в России

В России сформировалась Ноосферная научная школа всемирного масштаба. Этому феномену я посвятил отдельную монографию «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012). Назову ряд, по моей оценке, наиболее ярких представителей этой школы: В.И.Вернадский как основатель этой научной школы, которая возникла как развитие его учения о ноосфере, А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, Н.Г.Холодный, П.А.Флоренский, А.Л.Яншин, Б.Л.Личков, В.А.Ковда, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Л.Н.Гумилев, Е.П.Борисенков, А.А.Любищев, Н.Ф.Реймерс, А.Д.Урсул, А.А.Яшин, К.Я.Кондратьев, В.Н.Сагатовский, В.Т.Пуляев, А.А.Горбунов, Г.М.Иманов, В.Н.Бобков, В.Ю.Татур, В.Н.Василенко, Н.И.Захаров, А.П.Федотов, Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодиченко, Л.С.Гордина, И.А.Козиков, И.К.Лисеев, Ю.Е.Суслов, Б.Е.Большаков, О.Л.Кузнецов, Н.В.Маслова,

П.Г.Кузнецов, Ю.М.Осипов, А.Н.Дмитриев, Э.В.Гирусов, Ф.Т.Яншина, А.В.Трофимов, Ю.М.Горский, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, В.Г.Афанасьев, Б.С.Соколов, А.Г.Назаров, Л.Г.Татарникова, Д.Б.Пюрвеев, Ю.В.Сафрошкин, В.Д.Комаров, В.В.Чекмарев, В.А.Шамахов, Ю.В.Яковец. С определенной условностью можно говорить, что в России уже развернулась Ноосферная Парадигмальная – Вернадскианская – Революция в системе научного мировоззрения. Её итогом, по моему мнению, и является Ноосферизм как становящаяся научно-мировоззренческая система и как новый путь развития. Итогом научных обсуждений и дискуссий на юбилейной научной конференции, посвященной моему 80-летнему юбилею, 28 января 2017 года, стала 2-х томная коллективная научная монография «Ноосферизм – новый путь развития» (объем более 1000 страниц; более 40 авторов).

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем, мало говорить только о творческой индивидуальности ученого. Возникает императив единства творческой индивидуальности и ноосферной ответственности за те результаты – научные открытия, концепции, изобретения, теории, гипотезы, научно-проблемные комплексы, в целом – научные идеи, – которые рождаются разумом ученого.

На передний план выходят такие «измерения» творческой индивидуальности ученого как ценности, духовно-нравственная система, на «почве» которых осуществляются исследования и научное творчество, а также когнитивная матрица, которая определяет понятийные особенности его «взгляда» на «мир» и на логику познания этого «мира».

Смена Качеств Разума, которая и есть Роды Действительного – Ноосферного – Разума («Действительного» в том смысле, что только будучи «Ноосферным», он способен реализовать стратегию выживания человечества на Земле – и значит Ноосферного Прорыва), есть, как я отмечал в ряде своих работ еще в 90-х годах XX века, в том числе в первой капитальной монографии по ноосферизму «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» в 2001 году, переход из качества «Разум-для-Себя» в качество «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Это и означает, что творческая индивидуальность настоящего Ученого XXI века обретает ноосферно-космический масштаб, поднимается, в «логике» Ноосферного Прорыва на «высоту» Ноосферно-Космической Всеобщности, и соответственно, если вспомнить категорию «всемирная отзывчивость» В.С.Соловьева, – на «высоту» Ноосферно-Космической «всемирной отзывчивости».

Именно через эту Ноосферно-Космическую «всемирную отзывчивость» Ученый в своей творческой индивидуальности становится Ноосферным Мыслителем-Гармонителем, т.е. носителем становящейся Ноосферно-Космической Гармонии как Закона Бытия Ноосферы, т.е. Биосферы в своем ноосферном качестве, как Целого.

16. Законы объективизации и субъективизации научных идей в социальном кругообороте знаний и интеллекта в системе воспроизводства общественного интеллекта. Разнообразие творческих индивидуальностей ученых как форма бытия научно-творческого потенциала общественного интеллекта

Диалектическое единство всеобщего, особенного и единичного в творчестве ученого, в его творческой индивидуальности, в какой-то мере может быть спроецировано на «плоскость» диалектического единства формы и содержания.

Творческая индивидуальность ученого – это в первую очередь та «форма» его научной деятельности, которую можно назвать «стилем» научного творчества, стилем «теоретизирования», «стилем» осуществления «эмпирических обобщений» (если обратиться к этой методологической категории В.И.Вернадского). А «особенное» и «всеобщее» находит отражение в содержании научного творчества, которое обретает всеобщность благодаря действию критериев проверки истинности добытых научных знаний, их адекватности развивающейся реальности, с которой взаимодействует разум человека, общества и в целом Человечества.

Именно через это «всеобщее» индивидуальный интеллект человека, благодаря социальному кругообороту знания и интеллекта, «вливается» во всеобщий интеллект общества – общественный интеллект, приобретая в его системе ту объективную значимость, которая проверяется через «управление будущим» со стороны Общества как Целого.

Известный русский ученый-экономист, создатель учения о «длинных» экономических циклах Н.Д.Кондратьев в своей монографии, посвященной социальной динамике, ввел понятие закона «деперсонализации идей». Научные идеи, которые рождаются в «голове» ученого, должны пройти процесс их «деперсонализации», т.е. пройти процесс их восприятия научным сообществом и в целом общественным интеллектом. Этот процесс «деперсонализации идей» можно назвать и процессом «социализации», и «культурации» этих научных идей. Назовём кондратьевский закон «деперсонализации» научных идей «законом объективизации» научных идей. Парным этому закону служит закон «субъективизации» идей вообще, и научных идей в частности. Как правило, субъективизация научных идей совершается в процессе обучения на разных ступенях системы непрерывного образования, и в наиболее концентрированном виде – в системе высшего образования, поскольку наукоёмкость образовательного процесса в этой системе достигает максимума. Оба эти закона в своём взаимодействии и образуют социальный кругооборот научных идей, лежащий в основе механизма функционирования общественного интеллекта.

Теории общественного интеллекта, разработкой которой я занимаюсь, если вести отсчет от года первой моей публикации по проблеме общественного интеллекта, 30 лет (докторская диссертация по социальной философии, которую я защитил в Нижнем Новгороде, на диссертационном совете, которым руководил знаменитый русский философ и наш современник, ставший впоследствии моим другом, Лев Александрович Зеленев, в 1995 году, имела название: «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания»), я в этом научно-философском эссе касаться не буду.

Здесь я только хотел подчеркнуть, что разнообразие творческих индивидуальностей ученых через социальный кругооборот знаний, научных идей, на базе действия парных законов объективизации научных идей и знаний и их субъективизации, в процессе обучения, становления профессионализма, социализации, обретает качество того научно-творческого потенциала уже общественного интеллекта, которое и обеспечивает научно-технический прогресс и управление социально-экономическим, и в потенции – ноосферным, развитием со стороны Общества как Целого.

17. Человек, техника и наука: их миссия в Эпоху Великого Эволюционного Перелома

В нашу эпоху человеческий ум «заворожен» успехами научно-технического прогресса, особенно в области «цифросферы», «цифровых технологий», в области становления «цифровой экономики» и «цифровизации» управления и даже культуры, средств массовой информации. И почти никто не задумывается, что этот «информационный взрыв», что процесс тотальной «цифровизации» всего и вся – образования, здравоохранения, системы оценок деятельности ученых и представителей политической элиты сочетается с процессами ускорения «погружения» человечества в «пропасть» возможной экологической гибели, *с процессами Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, знаменующей собой увеличивающийся «разрыв» между темпами процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и темпами их познания.* Причем, этот «разрыв» есть увеличивающийся лаг запаздывания (сейчас он составляет около 25 лет) в реакции ученых, политической элиты, в целом общественного сознания на негативные результаты в системе глобального здоровья человечества от этих процессов.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это своеобразный вестник о глобальной антропологической катастрофе, в том числе катастрофе той части Разума, Культуры и Науки, которая олицетворяет собой Анти-Разум, т.е. те – человеческий разум, науку, культуру, – которые прошли переработку Глобальной Капитал-Мегамашиной, подверглись капиталорационализации, под диктатом которой

находятся и информатизация (о чем свидетельствует уровень «дебильности» интеллекта, который материализован на каналах российского телевидения), и так называемая «цифровизация».

Научно-технический прогресс в «пространстве» диктатуры Капитала-Фетиша и Социальной Капитал-Мегамашины превращается в механизм, способствующий капитало- (рыночно-, монетарно-)генному процессу расчеловечивания человека (пример – дебилизация интеллекта детей и подростков попавших в «западню» определенных социальных сетей, проповедующих, с помощью своих «сетевых звезд» – «лже-оракулов», некрокультуру, суицид, готовность, в логике «игры», – и к убийствам, и к самоубийству).

Техника, создаваемая на основе научных открытий, технический прогресс на фоне социально-интеллектуального регресса человека, его интеллекта, духовно-нравственных регуляторов поведения, превращается в механизм, убивающий человека. Еще Н.А.Бердяев в статье «Человек и машина», опубликованной в 1930 году, увидел возможные истоки «машинизации» или «механизации» человека, превращение его в придаток к машине, в «техноморфное» существо, в «робота».

«Отец кибернетики» Норберт Винер в начале 60-х годах, а вернее в 1964 году, в одном из интервью американскому журналу «Юнайтед Стейтс Нью Уорлд Рипорт» на вопрос корреспондента этого журнала «Существует ли тенденция придавать чрезмерное значение применению вычислительных машин?» ответил так: «Существует культ техники. Люди заморожены техникой. Машины предназначены для службы человеку (мой комментарий: а я добавлю – для раскрытия способностей человека, его творческого потенциала, для возвышения качества его разума до уровня Ноосферного Разума, что является императивом, входящим в структуру императива выживаемости человечества в XXI веке!), и если человек предпочитает передавать вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопочтения или из-за нежелания принимать решения..., тогда мы сами напрашиваемся на неприятности». И тогда корреспондент, бравший интервью, задал следующий вопрос: «Не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособляться к ней?», *великий американский ученый и мыслитель ответил: «Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, а делает ли он это свыше своей способности (мое замечание: имеется в виду способность приспособляться к изменениям в природе), мы поймем очень скоро. Или не узнаем – нас больше не будет».*

Последний ответ я назову «Пророчеством Н.Винера». Прошло более 60 лет. И, к сожалению, это «Пророчество Н.Винера» выполняется, человек все больше, на фоне Большого Информационного Взрыва, растущего количества научных форумов, международных конференций, обсуждающих какие блага несут информатизация и «цифровая экономика», погружается в «пучину» Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, становится все более неадекватным экологической динамике природных систем на Земле.

«Цифровизация» в России сопрягается с ежегодным ростом объемов (по площадям) лесных пожаров, особенно в Сибири, катастрофических наводнений, с ухудшением экологической ситуации в разных регионах страны.

А где же Наука? Какую роль играют Ученые в государственном управлении развитием России? Почему не осуществляется космический мониторинг экологических обстановок по регионам России и не реализуется система космического предупреждения возгораний леса?

В этот сложный период Власть продолжает оставаться и не научной, и более того – анти-научной, демонстрируя то «безумие» корыстного ума, о котором ещё в 1918 году предупреждал Н.А.Бердяев, написав на бумаге свое прозрение: «...в корыстном интересе...таится безумие».

Рыночно-капиталистический корыстный интерес сделал весь мир, где господствуют рыночно-капиталистические отношения, «вершит» свою «власть» мировая финансовая капиталократия, «экологически-безумным» миром, который устремился к своей экологической гибели в XXI веке.

За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы скрывается, как одно из её «измерений», коллапс между Биосферой и Техносферой, который лишь есть своеобразная «тень» коллапса между Биосферой и Глобальной Капитал-Мегамашиной, направляющей технический прогресс, обеспечиваемый научным и инженерно-конструкторским трудом, и против Человека, и против Природы. Знаменитый наш советский и русский писатель А.Н.Толстой написал известную фантастическую повесть с огромным философско-научным подтекстом «Гиперболоид инженера Гарина», в которой показал как научно-инженерное творчество, ориентированное на власть, на господство над миром, оборачивается гибелью такого Творца.

Творческая индивидуальность ученого в переживаемую Эпоху Великого Эволюционного Перелома получает онтологическое оправдание, если она раскрывает себя в «логике» борьбы за Онтологическую Правду – правду будущего Ноосферно-Креативного Бытия Человека.

К.Маркс в своих знаменитых «Тезисах о Фейербахе» сформулировал не менее знаменитый «11-й тезис», в котором «звучит» мысль, обращенная к философам (а я добавлю – и к Ученым, как «рыцарям Правды»), состоящая в том, что мало объяснять мир, в котором живет человек, необходимо участвовать в его революционном преобразовании в «мир», достойный высокого звания «Человека» на Земле, т.е. в «мир», где царствует справедливость, отсутствует эксплуатация человека человеком, потому что «упразднена» частная собственность на средства производства и разрешаются противоречия между Человеком и Природой. По Марксу, этот «мир», в борьбе за который должны участвовать и Действительная Наука, и Действительная Философия, и есть Коммунизм; Коммунизм не только как справедливое общество, но и как «подлинная» история, поднимающая Человека, его Разум на уровень Действительного Субъекта Истории.

В XXI веке *этот марксовский императив*, который вытекает из его «логики» сменяемости общественно-экономических формаций, по которой капитализм есть последняя такая формация, бытийствующая на основе эксплуататорских отношений, приобрел, я повторяю еще раз это положение, ноосферное содержание.

Чтобы человечеству экологически выжить на Земле в XXI веке, необходимо осуществить не только «расставание с простотой», с «рационализмом» на базе культа «простоты» по Н.Н.Моисееву, но и «расставание со всей системой ценностей и институтов рыночно-капиталистической формы хозяйствования на Земле», и перейти к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества, Ноосферного Экологического Духовного Социализма, когда реализуется предсказанный мною грядущий Ноосферный Синтез Науки и Власти!

18. От Тотальной Неклассичности будущего бытия человека – к Тотальной Неклассичности бытия Науки на Земле.

Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения

Понятие «Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества» я ввел в становящуюся теоретическую систему Ноосферизма в 1994 году в работах «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» и в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии».

В настоящее время многими философами, по крайней мере в России, используется триада «классичность – неклассичность – постнеклассичность». В моей теоретической рефлексии используется только дихотомия «классичность-неклассичность». Категория неклассичности появляется в физике микромира вместе с «принципом дополнительности» Нильса Бора. Бор выдвинул гипотезу, что «трэк» альфа-частицы в «камере Вильсона» меняет угол своей траектории под воздействием рядом стоящего физика-экспериментатора, ведущего наблюдение. «Принцип дополнительности Н.Бора» есть выражение особой реверсивной связи между «субъектом познания» и «объектом познания», через которую проявляется особое качество единства Мира, который наблюдается Ученым-Наблюдателем, и самого Ученого-Наблюдателя. Здесь, уже в рамках разработанной мною *теории знания* (в этом году издана моя монография «Теория знания и системология образования»), скрываются истоки особой «*теории относительности*» (пока условное название!) в *теории познания*

мира, которая востребует разработки *Теории Наблюдателя и Свернаблюдателя*. Вслед за «принципом дополнительности Н.Бора» позже появились «сильный» и «слабый» антропные принципы (в середине 50-х годов). Но задолго до них, почти одновременно с принципом дополнительности Н.Бора К.Э.Циолковским был сформулирован свой «антропный принцип», в соответствии с которым прогрессивное развитие Космоса с необходимостью приводит к появлению Человека Разумного на Земле, как в потенции космического разумного существа. В.П.Казначеев в своей теоретической системе космоантропоэкологии прямо вводит понятие «антропный принцип К.Э.Циолковского».

Выше сформулированный ноо-космо-номогенез как выражение действия двух метазакон, которым подчиняется любая прогрессивная эволюция,

– *Метазакон сдвига от доминанты Закона Конкуренции (и механизма естественного отбора) – к доминанте Закона Кооперации (и механизма интеллекта) и Метазакон «оразумления» или интеллектуализации,*

– *рождает в системе Ноосферизма «Ноосферно-Эволюционный Антропный Принцип»,*

в соответствии с которым – появление человеческого разума как носителя Ноосферного этапа эволюции Биосферы Земли и Ноосферной Истории человечества в форме управляемой социоприродной эволюции является закономерным.

Этот мой «Ноосферно-Эволюционный Антропный Принцип» дополняет предложенный мною, как развитие Принципа Большого Космологического Дополнения В.П.Казначеева, сформулированного им в монографии (соавтор – Е.А.Спирин) «Космопланетарный феномен человека» в 1991 году, – *Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения* (впервые я ввёл его в теоретический дискурс в монографии «Ноосферизм» в 2001 году).

Этот принцип формулируется так:

Глобальные экологические проблемы на Земле принципиально не могут быть решены до тех пор пока:

1) *не будут решены социальные проблемы развития человека на принципах социальной справедливости в страновом и глобальном аспектах, ликвидации эксплуатации человека человеком, на основе мира без войн и насилия;*

2) *не будет обеспечено опережающее развитие наук о человеке, реализация императива, который был ещё словесно сформулирован на «вратах» в Дельфах «Познай самого себя!», и соответственно не будут обеспечены требования Закона Опережающее Развитие качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе (впервые этот Закон как закон устойчивого развития социализма – был сформулирован мною в монографии (в 1990 году) «Опережающее развитие качества человека, качества общественных педагогических систем и общественного интеллекта – социалистический императив»).*

Неклассичность в рамках разработанной мною теоретической системы Ноосферизма приобретает более масштабное содержание: она олицетворяет собой изменение статуса Человеческого Разума, в том числе Ученого, на Земле, в связи с переходом от Стихийной парадигмы Истории (которую можно трактовать как «Классическую Историю», в том смысле, что человечество даже её «обожествило», признав её спонтанность, её неподвластность своему «разуму» и «воле») – к Управленческой, Ноосферной Парадигме Истории (которую я называю «Тотальной Неклассичностью Будущего бытия человечества», поскольку речь идет не только об Управлении собственной историей, что уже продемонстрировала «эпоха советского социализма – СССР» в XX веке, но уже идёт речь об Управлении социоприродной эволюцией, т.е. об Истории Нового Ноосферного Качества, в которой исчезает её социальная автономность, и Разум Человечества в «пространство» своего «Труда-Заботы», если воспользоваться этим понятием А.С.Макаренко, включает обеспечение гармоничного развития всей Биосферы вместе с собой).

Итак, «управляемость Историей» – вот главное критериальное основание Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, причем, повторю еще раз, Историей нового качества – Ноосферного., не социально-автономного, стихийного на базе доминирования Закона Конкуренции, а Социо-Биосферного, управляемого общественным интеллектом, составной частью которого является и Наука, на базе доминирования Закона Кооперации.

Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества определяет и Тотальную Неклассичность бытия Науки Будущего, которую я связываю:

- (1) с категорией и теорией научно-образовательного общества, в восходящем воспроизводстве которого наука становится производительной силой (на что прогностично указывал в своём учении Карл Маркс) и, что не менее важно, силой управления (здесь «сила» выступает научной метафорой), а образование – «базисом базиса» и духовного, и материального воспроизводства;

- (2) с концепцией ноосферного синтеза науки и власти (впервые эту концепцию-прогноз в форме 8-и положений-теорем я опубликовал в 2016 году в работе «Грядущий ноосферный синтез науки и власти»).

В «мире господства Капитала» наука используется как инструмент этого господства, и в этом своем качестве наука как механизм поиска и утверждения истины ему не нужна, а нужна как инструмент, обеспечивающий восходящее воспроизводство Капитала и Капиталовластия, утверждающего своё господство над человеком и над ресурсами мира, пытающегося «подменить» реальный мир своим «капитало-иллюзорным» миром и эта «подмена» уже обернулось Экологическим Крахом и капиталократии, и культивируемого её Анти-Разумом «фетишного мира» (поскольку «жадность» и «разум» – вещи несовместимые), в котором якобы управляют «историей» по выражению Дж.Сороса «люди с большими деньгами».

П.А.Сорокин, как русский ученый-социолог, оказавшийся, как эмигрант, в США – в стране базирования мировой финансовой капиталократии, на основе своих исследований показал, что совокупный интеллект власти в современных эксплуататорских обществах, как правило, ниже совокупного интеллекта тех, кем они управляют. В своём автобиографическом романе «Долгий путь» он писал: «Когда нравственность и ментальность правителей и тех, кем управляют, измеряются одной мерой (а не с помощью двойного стандарта), тогда оказывается, что нравственность и умственные способности правителей несут больше признаков ментальной и моральной шизофрении, чем таковые у населения, которым управляют в целом». Кстати, президентские выборы в США в 2016 году продемонстрировали этот вывод П.А.Сорокина достаточно «выпукло», и они продолжают присутствовать в политических метаниях нынешнего президента США Д.Трампа. В книге «Власть и нравственность», написанной П.А.Сорокиным совместно с У.Ланденом и опубликованной почти 60 лет назад, они пришли к страшному для себя «открытию» (хотя и не осознали того, что за отрывом властей в «мире господства Капитала» от интересов и потребностей развития народа, которым они управляют, скрывается власть Капитала-Фетиша, олицетворяемая капиталократией): «Процветание и выживание человека сегодня во многом определяет лишь горстка верховных правителей великих ядерных держав. В своих руках они безраздельно сосредоточили контроль над беспрецедентно мощными, несущими смерть вооружениями. *От их мудрости или глупости во многом зависит судьба человечества – прочный мир или самоубийственная смерть. Никогда прежде в истории не было, чтобы жизнь или смерть такого огромного количества людей зависела бы от такой малой кучки правителей!...* Опасная ситуация естественно рождает вопросы, на которые надо отвечать именно сегодня: *«можем ли мы доверять (мой комментарий: «мы» – это ведь и ученые, и может быть – в первую очередь ученые, поскольку они есть «лобная часть» «мозга» общественного интеллекта) судьбоносные решения о войне и мире, и через это и о жизни, свободе и счастье сотен миллионов, нескольким магнатам, стоящим у власти?»*. И далее они дают своё решение в форме социального императива *реконструкции государственной власти – императива «замены существующих «правительств политиков» на правительства ученых, святых и мудрецов»*.

Итак, Ноосферный Синтез Науки и Власти, как базовое условие перехода государств (и обществ) Мира и человечества в целом к управляемой социоприродной эволюции, и как базовое условие становления ноосферного общественного интеллекта, есть императив XXI века, как часть императива выживаемости.

Политик, не вооруженный современной научной картиной мира, не владеющий необходимым базовым ноосферным образованием, и, следовательно, не способный к принятию адекватных решений, не способный общаться с научно-экспертным сообществом, должен исторически исчезнуть.

Фигуры «политик» и «ученый» должны слиться воедино, потому что политика на уровне государства – и внешняя, и внутренняя – должна стать формой научного управления ноосферным развитием государства и общества. Мечта древнегреческого философа Платона об идеальном государстве и идеальных правителях, каковыми, по его мнению, должны быть философы, спустя более чем 2000 лет, возрождается как императив на ноосферной основе, чтобы обеспечить именно научное управление социоприродной эволюцией (и соответственно – управление динамической социоприродной, или ноосферной, гармонией) и чтобы не сбылось предсказание древнеегипетского мыслителя Имхотепа, которое высечено на стене пирамиды Хеопса 4700 лет назад, – «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Тотальная Неклассичность бытия творческой индивидуальности ученого означает, что миссия его научного творчества получает тогда историческое оправдание, когда она способствует ноосферному преобразованию всех основ бытия человечества на Земле и вносит вклад в Ноосферный Прорыв человечества, который и есть миссия XXI века, который мы начали проживать. По отношению к «русской науке» я этот вывод – императив раскрыл уже в этом году в монографии «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества».

19. Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке

Этот раздел я рассматриваю как итогово-завершающий, – и поэтому он получился несколько расширенным по объему.

Творческая индивидуальность любого человека, как выражение его антропотипа и креатотипа, и творческая индивидуальность ученого – в частности, раскрывается на базе личности, а личность – это системно-социальное качество человека, социально-системно-качественная форма репрезентации в нём «МЫ-онтологии».

Н.К.Рерих создал оригинальную концепцию мастерства, как высшей формы профессионального творчества. «Мастер» – это высшее социально-системное качество профессиональной творческой индивидуальности. М.Булгаков написал роман с названием «Мастер и Маргарита» в котором один из главных героев «Мастер» – писатель, написавший роман о Христе (Иешуа) и Пилате, олицетворяет собой Творчество, а другой главный герой «Маргарита» – Любовь. И в этом романе показывается, что и «Творчество», и «Любовь» – это две великие силы человеческого духа, которые выше власти 3-го главного героя Воланда, т.е. Сатаны, – искушающего человека с помощью денег и потребительства, и в которых сосредоточена вся мощь человеческого созидания.

Повторю еще раз главный закон науки и творчества, которую я предложил в одной из своих работ, назвать креатологией.

- *творчество – закон жизни.*

Творчество как «закон жизни» реализуется как закон волны (цикла) творчества, за которым стоит диалектическое единство парных законов творчества человеческого интеллекта и общественного интеллекта – закона креативно-стереотипной волны (креативно-стереотипного цикла) и закона лево-правополушарной волны (лево-правополушарного цикла). Их действие в «логике» творческой жизни человека (по «длине» всей творческой жизни) я раскрыл впервые в книге, написанной мною в августе 1991 года, и опубликованной, при финансовой помощи Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов под руководством Н.А.Селезнёвой, в 1992 году в издательской фирме «Логос» – «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)».

Мои исследования жизни творческих долгожителей позволили выдвинуть гипотезу о существовании у таких долгожителей креативно-стереотипного цикла длительностью приблизительно ~ 11 – 13 лет. Начинается такой «цикл» с взлёта творчества, но затем, по мере накопления «стереотипов» в деятельности человека, «стереотипная составляющая» интеллекта начинает понижать творческий потенциал, креативную производительность, человек-творец начинает испытывать дискомфорт, и, переживая «креативный кризис» или «кризис творчества», включает механизмы «ломки своих стереотипов»: механизмы ассоциаций, аналогий, смены «вектора» деятельности, или даже смены профессий (механизм ротации деятельности), механизм игры, механизм смеха, и др. «Ломка стереотипов», как правило, сопровождается интенсификацией деятельности «правополушарного или интуитивного интеллекта». Т.е. параллельно с креативно-стереотипной волной в интеллекте человека движется лево-правополушарная волна, способствующая преодолению кризисов творчества.

При этом, на основе выполненного мною анализа режимов деятельности интеллекта была выдвинута научная идея о существовании двух «интеллектуальных гомеостазов»:

- *динамический интеллектуальный гомеостаз (ДИГ), который постоянно ориентирован на поиск новой информации и возможный пересмотр (с точки зрения объяснения) уже полученных творческих продуктов,*
- *и «статический интеллектуальный гомеостаз» (СИГ), в режиме которого интеллект все больше и больше избегает новой информации, да ещё такой, которая входит в противоречие с уже сложившимися стереотипами.*

Интеллект, работающий в режиме ДИГ, постоянно циклически обновляет свой творческий потенциал, увеличивает параметры мощи своей когнитивной матрицы, и благодаря этому подчиняется закону периодического обновления, противостоя процессу стереотипизации – и значит процессу «интеллектуального старения». Интеллект, работающий в режиме СИГ, демонстрируя мощь творчества в молодые годы, теряет свой креативный потенциал, амплитуда «творческих волн» падает.

«Творческое долгожительство» как феномен (по моей синтетической теории творчества) обеспечивается динамическим интеллектуальным гомеостазом (ДИГ). Чтобы ДИГ сформировался, творческая личность, по моей гипотезе, должна научиться формировать внутри себя особую «дугу рефлексии» – «рефлексивных механизмов по разрушению своих собственных рефлексов, т.е. стереотипов», которая становится особо необходимой в моменты креативных кризисов. Поэтому настоящих творцов, гениев характеризует наличие иронии и самоиронии, умение внутри себя «смеяться» над собой, улыбаться, скромность, отсутствие тщеславия и самомнения о своём величии, т.е. отсутствие амбиций, отсутствие стремления к властвованию над людьми.

Уже по основанию в форме вопроса «Что доминирует в данной творческой индивидуальности ученого – ДИГ или СИГ, и какова степень этого доминирования?» мы получаем своеобразную квалитетическую шкалу креатотипов ученого.

В СССР, благодаря гениальной инициативе Максима Горького, по моей оценке, – несомненно, Титана Эпохи Русского Возрождения, и не только писателя – классика XX века, но и выдающегося мыслителя и философа, был запущен издательско-творческий «проект» – создать своеобразную библиотеку «Жизнь замечательных людей». Этот издательский проект, может быть не с такой интенсивностью, как в СССР, реализуется и в современной России.

То, что создано, благодаря реализации этой горьковской инициативы, я считаю, есть феномен культурно-мирового масштаба. Есть в этом компендиуме знаний о «жизни замечательных людей» и серия книг о «жизни выдающихся ученых». Например, в моей библиотеке имеются книги о творческой жизни И.Ньютона, Н.Е.Жуковского, Галилея, Эйнштейна, Чаплыгина, К.Э.Циолковского, Н.А.Морозова, Лобачевского, Ломоносова, И.Мечникова, Сеченова, Кареева, Чижевского и др.

Если задуматься над тем, что представляет собой серия книг о «жизни замечательных людей в лице ученых», то можно эту серию охарактеризовать как коллективное исследование творческих индивидуальностей в науке. Вот где имеется целое «непаханное поле» для эмпирических обобщений будущих ученых-научковедов.

Творческая индивидуальность ученого, из уже выше высказанного мною, не есть состояние, а есть, если воспользоваться понятием «становление» в теоретической системе диалектики Гегеля, всегда становление этой творческой индивидуальности, итоговая оценка которой обретает форму того научного наследия, которое ученый после смерти оставляет после себя и в которых он «живет после смерти», вступая в диалоги с новыми поколениями ученых. Кстати, констатация такого типа диалога с учеными, жившими в разные исторические эпохи, как своеобразного научного поиска и становления собственных научных идей, присутствует в письмах молодого В.И.Вернадского к своей жене в 80-е и 90-е годы XIX века.

И масштаб гениальности того или иного ученого «измеряется» тем масштабом времени после его физической жизни на Земле, на котором он своими научными идеями, теориями, открытиями, законами продолжает влиять на ход научной мысли – и, через историю науки, на ход всей Истории Человечества. И дело здесь не в научных званиях, регалиях, должностях, а в масштабе личности ученого, в мощности его мировоззрения, проникающего через «завесу Будущего».

По моим взглядам, все люди от рождения, независимо от цвета кожи, национальности, расовой принадлежности гениальны, но каждый гениален по своему – в соответствии со своим антропотипом, креатотипом, особой формой диалектического единства «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов, за которым скрывается динамическая гармония «бессознательного» (эволюционной памяти) и «сознания», интуитивного и рационального начал в процессе познания мира и самопознания.

Но вся Стихийная история, как история эксплуататорских обществ, как стихийно-историческое становление человеческого Разума, и как продукта его деятельности, – Науки, не довела социально-экономические условия до уровня, способствующего раскрытию гениальности каждого творческого индивида на Земле.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это одновременно своеобразное «послание» от Её Величества Природы, как Панта-Креатора, всем людям на Земле, что наступил Экологический Конец стихийной рыночно-капиталистической форме исторического развития, закончился «перинатальный период» развития Разума в лице Человечества под «защитным зонтиком» гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, и вместе с наступлением этого Экологического Конец в Стихийной парадигме Истории проявляется и Начало Истории Нового Качества – Ноосферной Истории в виде управляемой социоприродной эволюции, и вместе с этим Началом – и Начало родов Действительного – Ноосферного – Разума и как его составляющей – Действительной Ноосферной Науки.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которую человечество переживает в XXI веке, и отсчёт которой, как я считаю, начался с рубежа 80-х – 90-х годов XX века, когда глобальный экологический кризис, опять-таки по моей оценке (её научную аргументацию я представил в серии своих работ), перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, меняет само и звание, и призвание Ученого на Земле, как «рыцаря Правды», требует от него участия в этих Родах Действительного Ноосферного Разума, т.е. выполнить свое ноосферное предназначение.

Великими «рыцарями Ноосферной Правды» явились:

1) *В.И.Вернадский – Ноосферный Гений Человечества, чьё научное наследие, которое можно назвать ноосферно-научным компендиумом, и развитие которого стало базисом становления Ноосферной научной школы в России и развернувшейся вернадскианской революции» в системе научного*

мировоззрения (понятие «вернадскианской революции» впервые предложено Ж.Гриневальдом и М.Полуниным, как рефлексия по поводу научного значения В.И.Вернадского, возникшая в «пространстве» празднования 125-летия со дня его рождения на рубеже 80-х – 90-х годов XX века), – опередило свое время почти на столетие;

2) *Н.Н.Моисеев*, посвятивший целую серию своих работ *исторической логике перехода человечества в «Эпоху Ноосферы»*, поднявший проблемы «расставания с простотой», становления новой парадигмы научного рационализма, становления «Системы Учитель», как важного механизма такого перехода;

3) *В.П.Казначеев*, развивший учение о живом веществе В.И.Вернадского, заложивший основы учения о космопланетарном феномене человека, космоантропозологии, выдвинувший гипотезу о существовании «живого пространства», внесший большой вклад в исследование влияния солнечно-земных связей на циклическую динамику биосферных процессов;

и этот список может быть продолжен.

В России набирает силу ноосферное научно-образовательное движение. В 2009 году создана Ноосферная общественная академия наук в Санкт-Петербурге, членами которой стали такие известные ученые, как В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, Г.М.Иманов, В.Г.Тыминский, А.Д.Урсул, В.Н.Василенко, В.Ю.Татур, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, В.Н.Пуляев, В.П.Пилявский, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, Т.А.Молодиченко, А.В.Куманова, В.И.Онопrienко, Л.С.Гордина, И.А.Козиков, Н.П.Фетискин, А.М.Пищик, В.В.Чекмарев, В.В.Лукоянов, Л.А.Зеленов, С.К.Булдаков, И.В.Каткова, Б.Я.Советов, О.Л.Краева, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, Ю.Е.Суслов, В.А.Шамахов, Г.А.Орлова, О.С.Орлов, В.Б.Сапунов, Е.А.Сущенко, Е.Е.Морозова, В.А.Золотухин, В.П.Казначеев, Т.И.Миронова, В.А.Трошин, А.И.Шипков, К.И.Шилин, П.Г.Никитенко, А.А.Яшин и другие. В декабре 2017 года прошло первое Собрание Русского Космического Общества (президент общества – Б.Е.Большаков, председатель Коллегии общества – президент Российской академии естественных наук О.Л.Кузнецов, председатель президиума – А.А.Гапонов), которое определило в качестве своего исторического предназначения – создание оснований для ноосферного устойчивого развития и обеспечения Ноосферно-Космического Прорыва в России XXI века. По моей инициативе и по моим программам, при организационной помощи со стороны Г.М.Иманова, К.М.Басанговой, А.Т.Шаукенбаевой, А.А.Горбунова, В.М.Московченко, Ю.П.Григорьева, В.Н.Бобкова и других, начиная с 2000 года была проведена, с изданием коллективных научных монографий, целая серия научных форумов: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003); три Ноосферных Северных Форума (2007, 2009, 2011) под названием «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке»; семь Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009, 2010, 2011,

2012, 2015, 2016, 2017), Международная научная конференция «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилёв: Великий Синтез творческих наследий» (2012), юбилейная Международная научная конференция, посвящена 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского, «Владимир Иванович Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (Март, 2013), Международная научная конференция, посвящённая 150-летию В.И.Вернадского «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве» (Сентябрь, 2013).

Всё это позволяет говорить о том, что Ноосферная парадигмальная революция в науке и Ноосферная человеческая революция уже начались, по крайней мере, их нарастающие процессы явно просматриваются в духовно-интеллектуальном пространстве России.

Буквально за 2 недели, как я взялся за написание этого своего научно-философского эссе, был опубликован мой научный доклад на X Всемирный Научный Конгресс «Ноосферная апология человечества».

В нём я выдвинул *теоретическое положение о дуализме апологии человека и человечества*. Эта апология, как онтологическое оправдание существования и развития разумного человека на Земле, как бы раздваивается, предстает как *диалектическое единство «Апологии Прошлым» и «Апологии Будущим»*.

В этом Докладе я утверждал:

1) *«Апология Человечества Прошлым» уже состоялась, и она предстает как историческое возвышение Человека и Человечества к своему Космическому Предназначению, за которым стоит историческое движение человечества к социальной организации жизни человека и общества на принципах социальной справедливости, общественной собственности на средства производства, ставящей предел эксплуатации человека человеком, т.е. на основе социализма, мира без войн и насилия»;*

2) *«но эта «Апология Человечества Прошлым» тогда приобретает свою истинность, когда она подкрепляется «Апологией Человечества Будущим», которая, в свою очередь, требует от человечества «Великого Отказа» от ценностей рыночно-капиталистической системы его бытия и развития, которые уже «завели его в Экологический Тупик Стихийной Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, несущей в себе риск экологической гибели всего человечества на Земле, если сохранится рыночно-капиталистическая, эксплуататорская по свое содержанию, форма хозяйственного природопотребления», – Ноосферной Апологией.*

Но это же положение может трактоваться и как *положение о дуализме апологии Науки в XXI веке, истинность которой осуществляется «Апологией Науки Ноосферным Будущим»*.

Вот почему, если и ставить вопрос о творческой индивидуальности ученого в XXI веке, то только в контексте его ноосферного призвания!

Эта ноосферная творческая индивидуальность ученого еще должна появиться, как результат Ноосферной Человеческой Революции в Науке, как действующем сообществе Ученых!

В начале этого, 2018-го, года я представил на суд российского читателя, в том числе и того читателя, который считает себя «Ученым», монографию «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества», в которой в «Части I», посвященной русской науке (от Петра Великого и Ломоносова до наших дней, в логике развития Эпохи Русского Возрождения), я, *де-факто на основе краткого описания «научно-творческих портретов» более 40 ученых, представил ноосферно-устремленную творческую индивидуальность науки, которую можно охарактеризовать как «русская наука».*

Повторю еще раз, что в своём становлении творческая индивидуальность любого ученого, в том числе творческая индивидуальность «национальной науки», поднимается на уровень «всеобщего» – «всечеловечности» своего научного труда, – и тогда происходит диалектическое снятие этой «индивидуальности», она приобретает характеристику творческой универсальности, а в XXI веке – ноосферной творческой универсальности. «Индивидуальность» всегда относительна, а «универсальность» есть «всеобщее».

«Гениальность» есть духовно-творческая «высота» любого ученого в его «движении» в своём научном труде к всеобщности и ноосферной универсальности.

Известный ученый-философ-марксист Ричард Иванович Косолапов в статье «Формула Сталина», опубликованной в газете «Советская Россия» 21 декабря 2010 году – в день 131-й годовщины со дня рождения «апостола социализма» И.В.Сталина (я свою работу, посвященную его 130-летию, назвал «Апостол социализма»), высказал удивительное теоретическое положение, находящееся в резонансе с «генеральной линией» моей рефлексии в этом эссе:

«Сталин, как и Ленин, во всей многогранности, дорастал до ноосферного уровня; однако после него этот рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой ими партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин не сумел, и не успел. При колоссальным размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто в насмешку над ним – произошёл пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад. Задачу полноценного выхода в ноосферу не ведающая жалости ирония истории сдвинула на два-три поколения вперед».

Ноосферный императив как императив выживаемости действует, в том числе действует по отношению к науке – как «передовому отряду»

коллективной научной мысли общества, своеобразному «ядру» общественного интеллекта.

И качественно обсуждать проблему творческой индивидуальности ученого вне ноосферного контекста, по моей оценке, невозможно.

В соответствии с ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, как «ядра» теоретической системы Ноосферизма, действует ноо-космо-номогенез, рождающий «Ноосферно-Эволюционный Антропный Принцип». Исходя из этого принципа, разум человечества на Земле появляется как Ноосферный Разум, который только в этом качестве имеет «право» на будущую жизнь и будущую историю.

Превращение современного «Разума», в структуре которого много рыночно-капиталистического «Анти-Разума», мотивация которого диктуется ценностями капиталовластия, прибыли, обогащения, капиталистического расизма, и которому уже подписан «Экологический Приговор» на «самоуничтожение», в Истинный, Ноосферный Разум, – превращение, которое я назвал «Родами Действительного Разума», касается и такой важной части коллективного Разума (общественного интеллекта), каковой является Наука как социальной институт, как сообщество ученых.

Творческая индивидуальность ученого в контексте его ноосферного призвания может состояться в XXI веке только в ноосферно-творческом качестве. Речь идет об Ученых Новой Ноосферной Формации точно так же, как и об Управляющих Новой Ноосферной Формации, о ноосферной государственности и ноосферной политике, которые могут, как таковые, состояться только на базе Ноосферного Синтеза Науки и Власти!

В 2016 году я опубликовал очерк по «сюжетам» своего пленарного доклада на Международной научно-практической конференции «Дефектология как базис инклюзии» (14 сентября 2016 года) под названием «Учительство XXI века: ноосферная миссия», кредо которого я сформулировал так:

«Учительство XXI века, с опорой на Ноосферное Неклассическое Человековедение, должно стать Ноосферным, превратиться в механизм выхода человечества из Экологического Тупика».

Данное научно-философское эссе можно трактовать как распространение данного кредо (и соответственно его смысловое расширение) на Науку, на Сообщество Ученых.

В 2005 году, в мае – месяце, как-то неожиданно для себя написал в стиле «белого стиха» поэтическое произведение «Пока Земля ещё жива», которому я потом, позже, присвоил название «Ноосферный гимн».

Последние строки этого моего «гимна» таковы:

*«Пока Земля еще живёт...
Разбуди свой Разум, человек!
Стань Ноосферным человеком,
Чтобы нести с собой,
Где бы ты ни появился,
Только Добро, только Любовь,*

только Созидание!

*Возвысь свой Разум человек,
До Космо-Планетарной Ответственности!».*

Ученый – это по природе своей, по природе всеобщего характера труда – коммунист в его глубоком, идеальном содержании. Именно, я думаю, это имел в виду К.Э.Циолковский, когда он заявил, что он по своему мировоззрению коммунист. «Идеальным коммунистом» считал себя и наш философ-социолог, мыслитель космопланетарного масштаба, Александр Александрович Зиновьев. Его образ через «призму» данного акцента я раскрыл в работе «Интеллектуальный космос А.А.Зиновьев».

Называл себя «большевиком» в одной из бесед с В.М.Бехтеревым Александр Леонидович Чижевский.

Ноосферное призвание ученого в XXI веке ставит перед ним духовно-нравственный императив – служить Правде, служить Ноосферной Миссии Человечества, без реализации которой у него нет Будущего!

На этом я ставлю не «точку», а «многоточие»...!

20. Эпилог

Это научно-философское эссе написано мною в деревне Мелехово Новосokolьнического района Псковской области с 30 июля по 3-е августа «на одном дыхании». Я его писал в потоке свободной рефлексии, специально не ставил перед собой никаких «композиционных рамок». Такая форма творчества специфична, она похожа, я думаю, на логику движения мысли писателя, когда он пишет художественный роман и когда главный герой романа (в своём художественном раскрытии) начинает диктовать свою «волю» писателю, и он ей подчиняется, ведомый особой «интуицией творца» – интуицией завершенности замысла. Вот также и «предмет» этого научно-философского эссе «вел» меня, рождая постепенно и соответствующие его разделы, и названия этих разделов.

Проблемами человековедения, интеллектики, теории общественного интеллекта, общей теории творчества, в которой я увидел основы возможной новой науки в будущем – креатологии, теории фундаментальных противоречий человека, «бессознательного» я занимаюсь уже почти 40 лет. Назову только ряд книг, отражающих этот мой творческий путь (подчеркиваю – «этот», поскольку в своём научном творчестве я «шагаю» одновременно по нескольким «маршрутам», периодически переключаясь с одного на другой): «Гуманизация российского общества» (1992), «Творчество, жизнь здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» (1992), «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994), «Онтология и феноменология педагогического мастерства» (1999), «Введение в Неклассическое человековедение» (2000), «Ноосферизм» (2001), «Разум и

Анти-Разум» (2003), «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Ноосферная научная школа» (2011), «Слово о русском народе и русском человеке» (2013), «Исповедь последнего человека» (2013), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества (2014), «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии» (2014), «Роды Действительного Разума» (2015), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории» (2016), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2016), «Капиталократическая Эсхатология» (2016), «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» (2016), «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017), «Теория качества жизни» (2017), «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – повестка дня на XXI век» (2018), «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» (2018), «Ноосферная апология человечества» (2018), «Теория знания и системология образования» (2018).

Раскрывая тему, предложенную Виктором Витальевичем Лукояновым, «Творческая индивидуальность ученого», можно было в своей рефлексии пойти по пути осмысления психологических, и социально-психологических, оснований, которые определяют обстоятельства, условия, включая семейное воспитание, особенности психогенеза в раннем детстве того или иного ученого, особенно в период до 5 лет (и в этом «поле рефлексии» у меня есть и своим исследованием, и обобщением), но я посчитал такой ход слишком традиционным.

Моя рефлексия выстраивалась исходя из уже действующего, по крайней мере, в системе моего мировоззрения, ноосферного императива.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, содержанием которой в моей оценке является ноосферная социалистическая революция, которая охватит весь XXI век, несет в себе и интенцию к ноосферной парадигмальной революции в основаниях современной науки, – и, следовательно, к качественному изменению смыслового наполнения «ответа» на «вопрос»: «Что представляет собой творческая индивидуальность ученого?».

Поэтому я решил назвать своё научно-философское эссе так: «Творческая индивидуальность ученого в контексте его ноосферного призвания в XXI веке». В.В.Лукоянов просил меня изложить свое видение по данной теме максимум на 2-х – 3-х страницах. Но когда я взялся за разработку данной темы, то я осознал тот внутренний творческий «императив», который называется «полнотой раскрытия темы», и который в конечном итоге «отлился» в том научно-философском эссе, которое я представляю на суд моего потенциального читателя.

Главное в любом творческом деле – это быть, в первую очередь, честным перед самим собой. Этот «внутренний зов» во мне, как авторе, был осуществлен.

Ну, а если включить саморефлексию, и обратить вопрос о «творческой индивидуальности» ко мне, как автору этого эссе?

Думаю, что любой автор никогда на него с необходимой полнотой не ответит, потому что кроме «внутреннего наблюдателя» по отношению к тому, что ты созидашь и творишь, помимо самооценки, необходим и «внешний наблюдатель».

Но, с учетом этого замечания, я написал соответствующую работу, кстати – по инициативе моего друга, известного ученого-педагога Ирины Аполлоновны Колесниковой, которую назвал «Самосозидание через научное познание», опубликованную в 2017 году.

Творческая индивидуальность ученого – это не прекращающийся процесс самосозидания (в этом качестве) на протяжении всей жизни – самосозидания через научное познание и научное творчество!

Аналогичные примеры саморефлексии ученых и философов по поводу логики состоявшейся «научной» или «философской» жизни, с раскрытием самомотивации, которая приводила их к тем или иным научным идеям, открытиям, философским теориям, можно найти у многих прославившихся авторов. Назову таких известных ученых и философов как Н.А.Бердяев, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, П.А.Сорокин.

«Быть ученым» – очень ответственная миссия на Земле. Для этого необходимо обладать мужеством, чтобы говорить Правду, которая есть единство Истины, Добра, Красоты и Справедливости.

В «мире диктатуры Капитала-Фетиша» Наука находится в «плену» у Социальной Капитал-Мегамашины, которая её «перерабатывает», превращая в «капиталократическую науку», которая служит не Истине, а Прибыли, не Прогрессу Человека, росту человечности, а Капиталу-Фетишу, «пользе», понимаемой капиталократически, как приращению прибыли, концентрации и приращению Капитала.

Поэтому вместе с научно-техническим прогрессом, «умопомрачительными достижениями» в «цифросфере», в «цифровой экономике», в Анти-Разуме мировой финансовой капиталократии рождается чудовищная античеловеческая модель «20% 80%», по которой 80% населения Земли объявляется «лишними». А где же мировая наука? Где её «коллективный разум»? Почему он продолжает служить «препохабию Капиталу»? Ответ на этот вопрос очень сложный. Он связан с растущей, капиталом-рыночно-генной, отчужденностью человека от собственной природы, от собственных интересов, с процессом «расчеловечивания» (или «капиталорационализации») человека, который, конечно, затрагивает научное сообщество. Классовый раскол общества порождает классовый раскол и в научной среде, среди ученых, особенно среди тех, кто работает в сфере наук об обществе и человеке.

И здесь первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы породила своеобразную антропологическую катастрофу.

Человечеству предъявлен «ультиматум» со стороны «сил Природы», со стороны Закона Ноосферно-Космической Гармонии. Этот «ультиматум» категоричен, он требует от человечества Ноосферно-Социалистического Прорыва. Думаю, скоро этот «ультиматум» проявится («скоро» – это ближайшие 10-20 лет) в виде резкого скачка в приросте потока природных (экологических) катастроф, причем этот «ультиматум» в своём действии затронет и страны «метрополии» системы глобального империализма – США, Великобританию, Германию, Францию, Италию, Японию и другие страны.

Пора ученым стать истинными «рыцарями Правды», выбрать позитивную роль в разработке стратегии выживания человечества. Этот императив, обращенный к миссии ученых, я и назвал «ноосферным призванием ученых в XXI веке».

В 2011 году я написал (за летний сезон) своеобразную книгу «Исповедь последнего человека». Я представил фантастическую ситуацию, когда к 2037 году всё человечество (очень быстро) погибло от нападения «вируса-истребителя», порожденного иммунными механизмами Биосферы, и, случайно, остался живым один человек на Земле – русский ученый и философ Иван Александрович Муромцев. Остались целыми города, библиотеки, памятники, дворцы, машины, которые медленно стали подвергаться действию сил физического износа. А человечества нет, оно «сконцентрировалось» (условно говоря) в одном человеке, моём герое. И он пишет исповедь, которая предстает не только «исповедью последнего человека», но и «исповедь от имени уже погибшего человечества», которое продолжает жить в памяти этого последнего человека. В этой «исповеди», которая заняла более 260 страниц плотного текста, я, устами, мыслью, рефлексией своего героя, пытался ответить на огромное количество вопрошаний, в число которых входили и такие: «Почему человечество не спасла наука, которая по своему призванию, в качестве механизма познания законов природы, общества, жизни человека, обязана была осуществить такую спасительную миссию?»; «Почему не спасли человечество разного рода религиозные конфессии, которые по своему призванию осуществляют принципы любви, добротолубия, человеколюбия?»; «Почему не спасли человечество коммунистические партии, коммунисты XXI века?»; «Почему не спасла человечество мировая культура, призванная обеспечивать возвышение человека до высот гармонии между его жизнью и жизнью Природы, способствовать реализации императива великого гуманиста А.Швейцера – императива «благоговения перед любой жизнью»?», и другие вопрошания.

Конечно, мне, как автору этой работы, не хочется, чтобы оно стало пророчеством, которое осуществится к 2037 году. Эту работу можно назвать «анти-утопией». Но вопросы остаются. Слишком много имеется разработанных учеными негативных для человечества сценариев развития

событий в логике коллапса между рыночно-капиталистическим Человечеством и Биосферой Земли как суперорганизмом, обладающим своими гомеостатическими механизмами.

С какой целью мы будем вести на X Всемирном Научном Конгрессе дискуссии и диалоги по поводу «творческой индивидуальности ученого»? Каков ожидаемый позитивный результат?

Вот я и считаю, что эту тему дискуссии необходимо «погрузить» в более широкий контексте ноосферного призвания ученого в XXI веке!

Закончу я это своё «научно-философское эссе на заданную тему» следующим образом.

Вначале я обращаюсь к мысли нашего ученого, философа и писателя-научного фантаста в одном лице, приверженца идеала Ноосферного Коммунизма Ивана Антоновича Ефремова, которую произносит как продуманное положение (я его отношу к теоретической системе гносеогенетики) один из героев романа «Час быка» Вир Норин:

«...Наука не знает и не может знать всей необъятности мира. И вера в то, что она уже нашла все решения всех проблем, приведёт к катастрофе. Ни одно из открытий, ни один из величайших законов не окончательны. Думают о полноте и законченности науки обычно догматические умы в математике, но ведь это одно и то же, как если бы историк решил, что история завершена. Чем больше развивается наше знание, тем больше загадок природы встаёт перед нами... Мы на Земле представляем науку как необъятную работу, устремляющуюся вдаль на миллиарды парсеков и в будущее поколения на тысячи веков. Так сложна и загадочна Вселенная...

...В её настоящем виде эта сложность настолько велика и глубока, что мы не можем играть с природой...

...Лишь соединение всех сторон человеческого познания помогло нам подняться выше этой игры...

...Гуманизм и бесчеловечность в науке идут рядом... Тонкая грань разделяет их, и нужно быть очень чистым и честным человеком, чтобы не сорваться».

«Быть очень чистым и честным человеком» – это императив, обращенный к творческим индивидуальностям ученых ноосферной формации, появление которых входит в императив выживаемости человечества на Земле!

Иеромонах Роман – православный поэт – написал стихотворение, которое созвучно этой мысли И.А.Ефремова:

*«Не случайно Природа страдает,
У дорог догорают кусты...
О, Земля! Что тебе не хватает?
- Чистоты, чистоты, чистоты...»*

*Каждый плачет, когда теряет,
Вспоминая былые мечты.
О, Душа! Что тебе не хватает?
- Чистоты, чистоты, чистоты...*

*Не случайно Природа страдает,
У дорог догорают кусты...
О, Земля, что тебе не хватает?
- Чистоты, чистоты, чистоты...
О, Душа, что тебе не хватает?
- Чистоты... Чистоты... Чистоты...».*

Наука, власть, политика, Разум человеческий в его обобщенном смысле, должны стать духовно-нравственными, чистыми в своих помыслах и деяниях.

«Человек Разумный», как себя в своей науке о себе определил Человек на Земле, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома проходит своё испытание «на разумность», в том числе тем «Вызовом», который уже «бросила» человеческому разуму Самотворящая Природа – Природа-Пантакреатор в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Это «испытание» одновременно, в моей оценке, есть «Роды Действительного Разума», потому что тот «разум», который находится в «капкане» Стихийной Истории, рыночно-капиталистической системы ценностей, – и породил эту катастрофу.

Зов к чистоте и Земли, и Души человеческой, это есть Ноосферный Зов. Чем быстрее мы этой поймём, тем больше будет шансов, что «Роды Действительного – Ноосферного – Разума» в XXI веке окажутся успешными, и Человек-Творец («Номо Креатор») поднимется в своей эволюции на новую качественную ступень – ступень Ноосферного Разума!

О, «Творческая Индивидуальность Ученого начала XXI века», что тебе не хватает?

- И чистоты помыслов, и ноосферного призвания, и служения Правде!

Этот ответ относителен. Потому что ученые ноосферной формации, я думаю, появляются не только в России.

В своей книге – сборнике «лаконизмов» – под названием «Слово», опубликованной в 2012 году, я записал такую «короткую мысль»:

«Истинное предназначение человека – космическое, стать космическим разумом, – но на этом пути вначале надо стать «Разумом Земли», стать ноосферным человеком, отвечающим за всё разнообразие Жизни на Земле – в Планетном Доме родов истинного человека».

Моя Рефлексия на заданную тему «Теоретическая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке» завершается.

Я смотрю на голубое небо, на Солнце, на Великую Красоту Жизни во всём её разнообразии вокруг меня, погружаюсь в красоту ландшафтов

Псковской земли, и думаю о потенциальном Величии Человека, если он возьмет на себя Ответственность за Будущее этой Красоты!

*Деревня Мелехово.
4 августа 2018 года*

Александр Иванович Субетто